500

47



POR

IVAN ALONSO Martel, vezino de la ciudad de Ronda.

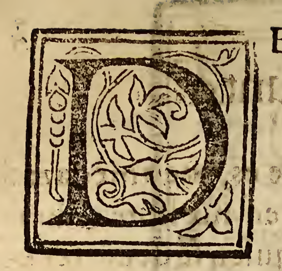
CON

Tomasina Mendez su esclaua.

SOBRE

La libertad que la susodicha y sus hijos pretenden.

En Granada, por Bartolome de Loren çana, a la esquina de la calle del Pan, junto a la Real Chãcilleria. Año de 1627.



El hecho deste pleyto, y los testigos que ay en la prouança del miedo (que se pretende impusieron Iuan y Francisco Ruyz, a Sebastian Ruyz su padre, para que reuocasse su primero testamento, en que dexaua libertad a la dicha Tomasina su esclaua, declarando se auia criado en casa) mandò v.S. hazer memorial en forma al Relator, cõ insercion de los testigos; y assi no aurà que referir por menor lo que dizẽ, y por mayor es assentado, que no ay ningun testigo de vista que viesse, que estos hijos, ni ninguno dellos, obligasse a su padre a reuocar el primero testamento; y lo que los testigos mas se alargã a dezir es, que le amenazauan, porque no les queria dar a Tomasina para que la vendiessen, y que le amenazauan, porque auia hecho testamento dexandola libre: pero en particular, de que en el acto de hazer segundo testamento, fuesse persuadido a reuocar la libertad, no ay quien lo diga.

Esto presupuesto, este papel se diuidira en tres puntos.

El primero, que ruegos y amenazas para induzir no libre voluntad, ha de ser entre personas a quien se deua obsequio, para que interuenga miedo reuerencial.

El segundo, que es necessaria prouança indiuidual, para el acto que se trata de anular por meticuloso; y que no basta prouança general; y entre personas de miedo reuerencial, ha de auer por lo menos amenazas y execucion precedente, y notable lesion.

El tercero, que Tomasina por hija de Sebastian Ruyz, y de su esclaua (en caso que lo sea) no puede pretender libertad.

Primero

Sol

Primero punto.

1 LO Primero que se dize es, que amenazas y ruegos, para que obren no libre voluntad, ha de ser de personas a quien se deua reuerencia, como es los inferiores, hijos respeto de padres, muger respeto de su marido, y otros semejantes, vt sic explicant eleganter Socin. seni. consl. 263. num. 8. vol. 2. Ioannes de Neuizano, consl. 22. num. 22. Montaluus, l. 8. glos. 2. initio, tit. 11. lib. 1. fori, Osasc. decis. Pedemontana 179. num. 4. Mascardus, conclus. 193. num. 9. Vitalis de Cambanis, tract. clausularum, in clausula nō vi, vel metu, in cap. de metu tyranni, nu. 4. Padilla, l. interpositas, num. 32. C. de transactionibus, Ioan. Gutier. 1. Canon. cap. 37. a num. 17. & in terminis probatur in l. fideiussor impetrauerit 26. §. pater Sei, ff. de pignoribus, ibi: *Pater Sei filio emancipato facile persuasit*, vbi I. C. ponderat facilem suasionem paternam, vt actus filij dicatur voluntarius; & sic Matthæus de Afflict. decis. Neapolitana 69. num. 3. fine quarti saca con sequencia in hunc modum: *ergo a contrario sensu aliud esset dicendum si vehemens, & importuna esset patris suasio.*

2 ¶ Y en esta conformidad, aunque las preces importunas son de gran consideracion, para induzir no libre voluntad, vt probatur ex illo Lucæ 11. vbi de petēte ab amico panes, amicoque negante ponderat Christus Dominus vim precum importunarum, & qualiter cogāt, atque ita ait: *Si ille perseuerauerit pulsans, & si non, dabit illi eo quod amicus eius sit, propter improbitatē, tamen eius surget, & dabit illi.* Interpretatio Siriaca vertit, *propter importunitatem*. Et habetur, Iudicum 16. ibi: *Cumque molesta ei esset, & per multos*

dies

dies iugiter adhæreret spatium ad quietem non tribuens defecit anima eius, & vsque ad mortem lassata est. Et Abulensis super ea verba, quæst. 15. ait: *Molestabat, & per istum modum necesse erat, quod tædio affectus exponeret veritatem.* Probatur extrauaganti execrabilis, Ioann. 22. de præbend. ibi: *Et improbitas importuna petentium a nobis, & prædecessoribus nostris non tam obtinuisse, quam extorsisse plerumque noscuntur,* vbi glos. ait: *Ab inuito per talem importunitatem.* Probatur in cap. fin. de rescriptis, in 6. ibi: *Quia per ambitiosam importunitatem petentium, &c.* vbi glos. verbo, importunitatem, sic dicit: *Propter quam Principes sæpè non concedenda concedunt,* l. 1. C. de petitione bonorum, lib. 10. ibi: *Inuerecunda petentium inhiatione constrigimur.* Probatur in l. vnica, C. de raptu virginum, vers. Hoc ipsum, l. 3. vers. Si quis volentem, de libero homine exhibendo, l. 3. C. de apostatis, l. 1. § qui bona fide, ff. de seruo corrupto, vers. Persuadere, ibi: *Persuadere est plusquam compeli, & cogi sibi parere,* l. 1. C. ne filius pro patre, vbi glos. verbo, extorta, D. Bernardus, de consideratione ad Eugenium, vbi dicit: *Licentiam per importunitatem obtentam, non esse licentiam, sed violentiam,* l. 1. tit. 19 par. 7. illic: *Como manera de fuerça es solsacar.*

3 ¶ Mas esto se entiende y restringe en preces importunas de a quien se deue reuerencia, Thom. Sanch. de matrimon. lib. 4. de consensu coacto, disputat. 7. num. 3. 4. & 5. 2. colum. ibi: *Vbi dicit, nimiam importunitatem personæ, cui debetur reuerentiæ esse, idem quod dolum, idem tenent docentes preces importunas eius, cui debetur reuerentia æquiparari metui, quoad actus recisionem.* Et allegat in fine numeri D. Couarru. Villalob. & alios faciũt carmina illa relata a Gail, lib. 2. obseruat. 93.

Est rogare ducum species violenta iubendi,
Et quasi nudato supplicat ense potens.

De manera,

 502

De manera que estos ruegos y amenaças hã de ser de personas quibus obsequium, & reuerentia debeatur, vt latè Thomas Sãchez, dicto lib. 4. disputat. 6. n. 29. D. D. Ioannes del Castillo, lib. 3. cap. 1. num. 151. & lib. 4. cap. 22. num. 29. & 30. Ioannes Gutierrez, de matrimonio, cap. 77. nu. 15. Melchor Phebo, decis. 25. Philippus Pascali, de viribus patriæ potestatis, part. 3. cap. 2. n. 37. fol. mihi 318. & nouissimè Pater Basilicus Poncius, tract. de matrimonio, lib. 4. cap. 5. num. 2.

4 ¶ Y assi quando las amenaças concurren con miedo reuerencial, aunque ay tres diferentes opiniones que refiere Tomas Sanchez, dicto lib. 4. dicta disputat. 7. la conclusion q̃ haze es dezir, que bastan para rescindir y anular el contrato, o acto, y tenerse por involuntario, vt sic num. 7. ibi; *Sit conclusio inter has sententias secundum reputo probabiliorem, cum enim ex vna parte importunitas cuiuscumque sit valde vrget, ne dicam vexet, & oprimat (vt probãt omnes textus adducti pro prima sententia, num. 4.) & ex altera parte reuerentia personæ petentis debita pusilanimem, ac timidum, neque audentem contradicere rogatum reddat, merito à iure optimo vtraque metuendi causa coniuncta prudentem, ac constantem coget, ipsiusque consensum extorquebit*, Fontanela, de pactis nuptialibus, 2. tomo, gloss. 2. claus. 7. part. 5. fol. 585. n. 66. ibi: *Minas prouenientes à persona cui debetur reuerentia sufficere ad inducendum metum, ac proinde iudicandũ contractum meticulosum, quod idem latè probat Rota Romana, apud Farinacium, post secundum volumen consiliorum, decis. 242. n. 11.* Luego amenazas de persona, o persona a quien no se deue reuerencia no son bastantes para incluyr acto voluntario, ni obrar rescisiõ ni nulidad de el; mayormente no auiendose articulado, ni probado q̃

estas amenaças en otras ocasiones llegaron a execucion, y que fuessen acostumbrados a executarlas; y en algun tiempo las huuiessen executado con su padre los hijos, vt aduertit Gama, decis. 250. num. 4. Gaspar Antonius Thesaurus, quæstionũ forensium, lib. 1. quæst. 51. num. 9. Fontanela, dicta claus. 7, glos. 2. part. 5. num. 80. ibi: *Recordare tamen, quod si in minis habes tuam fundare intentionem non omittas articulum, quod maritus sit solitus minas exequi, & ad effectum deducere.*

Segundo punto.

5 QVando se dixera, que las personas q̃ aqui se pretende pusieron este miedo eran tales a quien se deuiesse reuerencia, se ha de presuponer, que aunque es verdad que en materia de miedo basten testigos singulares, y presunciones, vt per glossam, verbo, numerus, in l. testium fides, de testibus, cõcludit Mascardus, cooclus. 1359. nu. 14. & in terminis metus cum vnico teste de visu, & alijs testibus de auditu, tradit Aretinus, cons. 3. Boerio, decis. 101. n. 9. Mascardus vbi supre, nu. 7. Ioseph Sesse, decis. 60. n. 8. esto es y se entiende quando el testigo de vista, y los demas testigos deponen en especial cerca de algun particular contrato, o testamento, como fuera si en nuestro caso huuiera algun testigo que depusiera, que estando hazié do el segundo testamento Sebastian Ruyz, sus hijos le auian amenazado, rogado, y pedido q̃ hiziera la reuocacion de la liberdad de Tomasina, o que auian visto que para este efeto le auian traydo el escriuano, porque probança en general, y no especial de miedo, no concluye,

ni

ni prueua el miedo para anular algun acto en que el tal miedo no se prueue especialiter. La razon desto es, quia licèt precedente metu actus, qui sequitur præsumatur meticulosus, secũdum regulas iuris, l. si per impresionem, C. quod metus causa, Cinus, in l. 2. C. eo, vbi Bart. Albanus, cons. 77. n. 14. & cons. 78. nu. 12. Feli. in cap. causam matrimonij, de officio delegati, Craueta, cons. 115. n. 6. Mascardus, cõcl. 1054. n. 34. & 44. esto procede quando el tal miedo se ordena, articula, y prueua para aquel acto, contrato, o testamento que se arguye meticuloso, no de otra manera, vt probatur argumento textus, in l. penultima, C. de apochis publicis, lib. 10. & est doctrina Bartoli, in l. sicut, ff. quibus modus pignus, vel hipotheca soluitur, subtilis Baldus, in l. finali, ad finem, ff. de hæredibus instituẽdis, vbi ait: *Ex disimilibus non summi coniecturam*, idem Baldus, in l. inditia, nu. 6. C. de rei vindicatione, Cinus, quem refert & sequitur Alexander, in l. metum, n. 2. C. de his quæ vi, Lanfrancus, in cap. quoniam contra, vers. testium depositionem, de probationibus, Thomas Sanchez, de matrimonio, lib. 4. disp. 1. n. 21. ibi: *Nec sufficit, vt solitus sit minas exequi, sed oportet solitum esse exequi in eodem genere mali comminati.*

6 ¶ Porque como el miedo es delito, no se á de presumir sino se prueua, l. merito, ff. pro socio, l. quoties, §. quia dolo, ff. de dolo, cap. causam matrimonij, vbi DD. de officio delegati, Bursatus, cons. 72. nu. 18. vol. 1. Sesse, dicta decis. 60. n. 6. ibi: *Quia cum metus non præsumatur, nisi probetur*: & ibi: *Ideò ad metum probandum requiruntur veræ, & liquidissimæ probationes, nec satis sunt præsumptiuæ*, y para llamarse probança liquidissima, ha de ser probada en orden a el acto, o

con-

contrato que trata de reſcindirſe, Baldus, in l. interpoſitas, C. de tranſactionibus, n. 4, Afflict. in eleganti deciſ. 246. num. 3. ibi: *Omnes alij domini fuerunt in contraria opinione, ſcilicèt, quod non ſufficit probare vxorem eſſe verberatam, niſi probetur, quod ſi verberata, vt faceret dictum contractum*, Mogollon, de metu, cap. 10. § .2. n. 1. ibi: *Metus debet probari in ſpecie, & non in genere, hoc eſt, quod fuerit illatus pro illo actu, ſeu contractu faciendo*, Ioannes Petrus Surdus, conſ. 315. n. 9. Ioannes Gutierr. de iuram. confirmatorio, 1. par. cap. 1. num. 16. Ariſminio Tepato, variarum ſententiarum iuris, de eo quod metus cauſa, titulo 153. cap. 2. Seſſe, dicta deciſ. 60. n. 2. illic: *Verum id procedit quando ille metus ordinatur ad illum actum, qui arguitur meticuloſus, non aliàs, quia poſſet metus eſſe ob aliã cauſam*: dõde habla en terminos de muger, que auia hecho primeros pactos por miedo, y a eſtos ſe probaua auer interuenido, y no en otro pacto poſterior, y reſoluio el Senado, q̃ el miedo de los primeros contratos no era baſtante para la anulacion del poſterior pacto, aunque hecho con el meſmo marido, y perſona conocidamente de miedo reuerencial, que es en terminos eſta deciſion: y el num. 5. de ella de que el miedo ſe purga con la preſencia de los pariẽtes y amigos, para el pleyto que V.S. tiene viſto con los meſmos ſeñores juezes, que eſte de don Luys Arias de Manſilla Veintiquatro de eſta ciudad, con doña Ana de Aluarado ſu madraſtra, en que tambien ſoy abogado.

7 ¶ La meſma reſolucion de la deciſion de Afflictis, ex Innocẽtio, in cap. accedens, de cõuerſione coniugatorum, & Bartolo, in l. penultima, ff. de conditionibus ob turpem cauſam, ſequitur Melchor Phebo, deciſ. 26. n. 7. & 8. ibi: *Inſuper non ſufficit probare vxorem anteà fuiſſe mi-*

natam,

natam, vel verberatam, nisi probetur, quod fuit verberata, vt faceret talem actum, vt mirabiliter Afflictis, decis. 246. n. 3. & ibi elegans additio Cæsaris Vrsili, siquidem in dubio verberata non præsumitur propter talem causam. Y mas abajo en el fin del num. 7. y principio del num. 8. da la razon, diziendo, que si assi no huuiesse de ser no auria contrato que no se pudiesse deshazer por miedo, in illis verbis: *Aliàs enim quilibet alienationis contractus quem maritus fecisset consentiẽte vxore præsumeretur factus metu reuerentiali, & minis consensum adhibuisse, & rescinderetur, quod tamen nemo fatebitur, quia ex iuris dispositione non præsumitur, quod metus interueniret, imò verò præsumitur spontanea voluntas nisi metus legitimè, & specialiter probetur cum minis, & verberibus, vt probat textus, in l. quoties, §. qui dolo, ff. de probationibus, cap. causam matrimonij, de officio delegati, l. 2. C. de his quæ vi.* Y esta resolucion es tambien de Grasso, de exceptionibus, exceptione 11. n. 33. Pelaez de Mieres, de maioratibus, p. 1. q. 1. n. 382. Francisco Viuio, decis. 507. n. 19. lib. 4. Mastrillo, decis. 140. n. 19. Francisco Stephano, nouissime, decis. 5. donde refiere auerse juzgado muchas vezes en el Senado, por la decision de Afflictis.

8 ¶ Y aunq̃ es verdad que Fontanela, hoc tomo 2. de pactis nuptialibus, claus. 7. gloss. 2. p. 5. à num. 67. cum seqq. pag. 585. & 586. poniendo esta question, refiera diuersidad de opiniones, y en el num. 70. diga, que Iuan Aloisio Riccio, collectanea 154. in fine, las concilia, haziendo diferencia, quando la causa del miedo es vna mesma, o son muchas causas, vt sic Sesse, decis. 60. n. 18. ex Craueta, cons. 241. nu. 20. & cons. 292. illic: *Quod licèt mulier fuerit verberata ab aliã causam, tamen si maritus sit solitus verberare, verbera præcedentia videntur sufficere ad actus*

sequentes, cùm videatur durare eadem causa metus, & sic clarè sentit, quod licèt metus non probetur ordinatus ad illum actum tamen si probetur, quod inferens est solitus minari, & verberare, illud sufficiet maximè, si nõ dantur plures causæ ad quas possit referri metus, nam ad illam vnicam censetur referri, & erit meticulosus, præsertim si illæ causæ essent similes, est verum, quod si non esset solitus verberare, & essent plures causæ ad quas possit referri metus, tunc nõ probaretur actus meticulosus propter dubietatem probationis. Y el Fontanela en el n. 72. sin diferẽcia ninguna tenga, que con solo probar hechas amenazas, y malos tratamientos precedentes, el cõtrato se aya de tener por meticuloso, aunque no aya probança de que estas amenaças, & verbera, ayan sido en indiuiduo para el contrato, o acto de cuya resscision se trata, dicens sic: *Ex sola probatione factarum minarum, & verberum præcedentium contractũ meticulosum iudicant, & престереà tam difficilis est ista particularis probatio, vt vix vnquam fieri valeat, & proinde ferè semper mulieres in his sæpè contra ius publicum succumberent, & dotes suas, seu bona amitterent.* Y la mesma resolucion se colige, ex decis. Gabriel Pereiræ, 30. num. 7. illic: *Quando ad probationes huius metus recurrimus probatis verberibus, vel flagellis apud omnes constat contractum esse rescindendum.* Et illic: *Nec obstabit si ex altera parte probetur, quod in ipso actu nullæ minæ intercesserunt, quia in hac materia magis creditur duobus testibus de metu, quam mille negantibus illum: ita Innocentius, in cap. super hoc, de renuntiationibus.* Y en el num. 8. dize Pereyra, dicta decis. 30. que quales sean bastantes amenaças, se dexan a albedrio del juez.

9 ¶ Se responde, que el mesmo Fõtanela en los lugares citados habla y decide en caso de contratos hechos entre marido y muger; y la razõ es, porque el miedo se presume durar por

todo

todo el tiempo del matrimonio, y entre el marido y muger, amenaças solas con el miedo reuerencial, aunq̃ no concurra el auer auido execucion de las amenaças, si ay lesion es bastante, vt sic Fontanela vbi supra, nū.65. pag. 585. ibi: *Non esse necessariū, quod minæ, & verbera simul cōcurrant, sed alterum ex eis cum læsione notabili, quæ semper solet adesse, prout cōtra Gammam, decis.251. dicit Blas Diaz Flores de Mena eius additionator, vbi loquitur de casu magis dubitabili, nempe quando solæ minæ interuenerunt asserens, quod inter maritum, & vxorem minæ, læsio notabilis, & reuerentia mariti sufficiunt, & semper inquit sic vidi practicari in supremis tribunalibus.* De manera que entre marido y muger constante el matrimonio, aunque no aya probança indiuidual de miedo para el contrato q̃ se rescinde, las amenaças no executadas, y el miedo reuerencial, y lesion notable bastarã: pero si el contrato le hiziesse la muger disuelto ya el matrimonio, no bastaria esta probãça general del miedo precedēte, ni bastaria con ella notable lesion, y auia necesidad de probança indiuidual, en orden a el contrato que asi huuiesse hecho, y consequentemente en nuestro caso se adapta mas bien la respuesta, porque ni ay miedo reuerencial, porq̃ no es caso de auerle, sino al contrario, ni lesion porque se deua rescindir, y tener por inuoluntario el segundo testamento.

10 ¶ Y la razon que entre marido y muger baste probança general de miedo reuerencial con amenaças precedentes executadas, es la q̃ da Pereyra, dicta decis. 30. num. 4. dicens sic: *Non tamen requiritur vera, & realis pœnarum illatio, sed sat est, vt intercedat timor probabilis proximæ illationis, l. nec timorem, ff. quod metus causa ibi potuisset ea pati, quæ dicimus*: y se prueua argumēto textus

in

in l.3.& seqq.ff.de donat.causa mortis,ibi: *Sed periculi,& propinquæ mortis*: prueuase en la l. 15. tit.2.part.5.illic: *O le quisiesse dar algunas penas*, Bart.in l.metum auté,n.1.ff. quod metus causa, Antonius Cucus,lib.5.institutionum moralium,titulo 12.n.157. Thomas Sanchez,de matrimonio,lib.4.disput.1.num.6.porque el miedo vna vez causado, se presume durar por todo el tiempo del matrimonio, Monter â Cueua, decis.32. Morla in emporio,tit.8. q.23. Fontanela,dicta clausula 7.gloss.2.par.5.n.74.dicés: *Verùm non putò esse id necessarium, cum in marito solito verberare, verbera præcedentia videantur sufficere ad actus sequentes,cum videatur durare eadem causa metus per tempus matrimonij.* Luego quando el miedo se quiere traer de acto hecho dissuelto el matrimonio, o entre personas donde no ay miedo reuerencial, y donde no ay amenaças executadas,como es en nuestro caso,sin fundamento es pretender por probança general, sin notable lesion,sin miedo reuerencial, sin amenaças executadas,induzir voluntad,no libre en el testamento que hizo Sebastian Ruyz.

11 ¶ Porque ruegos importunos,y amenaças no induzen no libre voluntad de testar, quãdo no huuo malos tratamientos, y fue en caso de que el marido instituydo por heredero se probasse auer indiuidualmente solicitado, persuadido,y amenaçado a su muger para ello,si bien auiendo esta probança indiuidual en este caso de testamento de muger,por la reuerencia del marido testifica auerse juzgado el testamento por meticuloso, Fontanela, dicta clausula 7. glos.2.p.5.pag.584.nu.54. ibi: *Ac in primis die sexto Februarij, 1526. meticulosum fuit declaratum testamentum vxoris,in quo virum instituerat hæredem attenta inquit nimia solicitatione, & importunatione,*

suggestio-

suggestione, & mala tractatione facta, per dictum N. circa personam vxoris suæ, ac minis, & alijs, ex quibus metus videtur illatus dictæ vxori suæ, vt testamentum faceret, & ipsum hæredem institueret, & quia attentis etiam conditionibus, tàm dicti N. viri, quam dictæ N. vxoris suæ, & aliàs videtur dictam Hieronymã Zaballos non fuisse in libera potestate, & facultate libere dntestai, & de bonis suis disponẽdi: esto no està probado en nuestro caso, porque nõ ay testigo q̃ deponga auer visto acto de impedir la libre facultad de testar a Sebastian Ruyz, ni puede ser miedo el de amenaças generales de hijos a padre, no auiendo probança de execucion en el padre, de auer los hijos perdido actu el respeto, ni las demas circunstancias que eran necessarias: mayormente que aun no dizen los testigos, que los hijos estauan presentes al tiempo del testamento, fuera de que ni esta presencia es bastante aun respeto del padre en la hija, ni de el marido en la muger, Franciscus Molino, de ritu nuptiarum, lib. 3. quæst. 98. num. 12. ibi: *Neque metus reuerentialis præsumitur ex sola patris, aut mariti præsentia nisi minæ, vel verbera probentur.*

Tercero punto.

12 ESte pũto serà muy breue, assi porque en el no insisten los abogados contrarios, como porque ay caso de texto, para que aũque Tomasina tenga probado ser hija de Sebastian Ruyz, y de Maria de Iesus su esclaua no sea libre, quando no fue auida, ex soluto, & soluta, teniendo a la esclaua sub nomine concubinæ, vt probat textus, in l. final, C. communia, de manumissionibus, ibi: *Si quis sine vxore constitutus ancillam suam sub nomine habeat concubinæ, & in*

eadem

eadem vsque ad mortem suam consuetudine permanserit, & forsitam liberos ex ea substulerit, sancimus omnimodo non concedi hæredibus defuncti eandem, vel liberos eius, si etiam liberos habuerit in seruitutem deducere.

13 ¶ De suerte que es necessario que aya tenido a la esclaua por concubina, y esto hasta su muerte, y que sea soltero, que nada de lo dicho concurre con Tomasina y su madre, y aun en este caso y requisitos, respeto de que en el testamento (que ya tenemos probado no ser meticuloso) la dexò Sebastian Ruyz por su esclaua, cierto es que no puede ser libre, y para que lo fuera, era necessario, que ni de ella ni de su madre huuiera hablado en su testamento, vt sic prosequitur Imperator Iustinianus, dicta l. fin. illic: *Ipsi enim domino dum superst damus licentiam quomodo voluerit vti, tam ancilla sua, quam etiam ex ea progenita sobole, & in suo vltimo elogio quidquid voluerit cōtra eos disponere, id est, quasi seruos eos alijs legare, siue in seruitutem hæredum nominatim relinquere*: & referendi dictam l. Pater Molina, tract. 2. disputatione 39. vers. sextus est, fol. mihi 308. Con lo qual parece que la sentencia de vista se deue confirmar. Salua, &c.

El Licenciado don Iuan
Perez de Lara.